

La Tropical Forest Forever Facility (TFFF)

Parte de la miniserie Soluciones Financieras Falsas y Distractoras ■ Escrito por el Debt and Climate Working Group

Las crisis de la deuda y el clima están profundamente conectadas; sin embargo, las ‘soluciones de financiamiento’ falsas amenazan con distraer, retrasar y, en consecuencia, evitar los cambios integrales necesarios para resolverlas. Esta miniserie te proporcionará la evidencia, los puntos de debate y las herramientas para retroceder y poder promover soluciones genuinas y duraderas a las crisis de la deuda y el clima.

EL ARGUMENTO DE VENTA

¿Qué es la TFFF?

La Tropical Forest Forever Facility (TFFF) es la iniciativa de financiamiento insignia de Brasil para la COP30, un mecanismo basado en resultados destinado a pagar una recompensa de USD 4 por hectárea a los países con bosques tropicales por minimizar la deforestación, y el 20% del pago se destina a los Pueblos Indígenas y Comunidades Locales (PICL). 74 países son elegibles. El dinero provendrá de la Tropical Forest Forever Facility (TFFF) adjunta, un esquema de financiamiento mixto que tiene como objetivo recaudar USD 125 mil millones (USD 25 mil millones de “países patrocinadores” ricos, USD 100 mil millones de inversores privados) que luego se invierten en bonos, en especial de países del Sur Global (pendiente de la afirmación de las agencias de calificación crediticia), con un retorno de la inversión (ROI, por su sigla en inglés) esperado del 7% al 8%. A partir de esto, se paga primero a los inversores privados con alrededor del 5% de interés, en segundo lugar se paga a los países patrocinadores y al secretariado del Banco Mundial que albergará y administrará el fondo, y el resto de los ingresos, estimados por los diseñadores del Mecanismo en hasta USD 4 mil millones anuales, se distribuye luego entre los países con bosques tropicales.

Por qué está en la mesa

En un contexto de AOD reducida y la continua negativa de los países del Norte Global a proporcionar financiamiento climático público adecuado y basado en subvenciones, la TFFF se presenta como un fondo permanente, esencialmente sin costo y multimillonario para la protección de la selva tropical. Una amplia gama de organizaciones y funcionarios en el Norte y el Sur Global, IFIs e instituciones de la ONU, bancos de inversión, grupos de expertos y ONG ambientales, así como algunas organizaciones de Pueblos Indígenas (p. ej., GATC), que han participado en el codiseño del componente del 20% para los PICL, han recibido y respaldado la TFFF. Históricamente marginados en el acceso directo al financiamiento climático, los PICL involucrados esperan utilizar la TFFF para “fortalecer nuestros fondos territoriales y elevar la inversión territorial directa... arraigada en nuestros sistemas de gobernanza y visiones de desarrollo”.

Por qué la TFFF es una solución falsa

- ▶ Hay una serie de preocupaciones en torno a la TFFF desde el punto de vista ambiental y de rendición de cuentas: la metodología y los estándares para evaluar la deforestación (p. ej., usar el daño por incendios como único indicador indirecto) son inadecuados y poco ambiciosos, las causas subyacentes de la deforestación no se abordan, los mecanismos de queja y reparación necesitan claridad y existen pocas salvaguardias sobre en qué se gastará realmente el dinero desembolsado.
- ▶ Para complementar estos análisis, este informe se centra principalmente en por qué el modelo de financiamiento subyacente de la TFFF está aumentando tanto la deuda financiera como la ecológica, lo que agrava la injusticia económica y climática. Se basa en un sistema económico global neocolonial de dependencia estructural, que utiliza la deuda para extraer ganancias extra altas de los países del Sur Global que luego se canalizan primero a los bolsillos de los inversores privados (para ganancias garantizadas), el Banco Mundial (para tarifas operativas), los países patrocinadores (para reembolso + intereses), y lo que queda después de eso se entregará a los países con bosques tropicales. Los países del Sur Global básicamente se pagan a sí mismos por la protección forestal con las sobras del servicio de la deuda generado por sus propios altos costos de endeudamiento, pero solo después de financiar una transferencia de riqueza hacia inversores privados, países ricos e IFI en el Norte Global.
- ▶ Este modelo también es arriesgado y las suposiciones de retorno de la inversión (ROI por su sigla en inglés) son optimistas. En tiempos de crisis (shocks, guerras, recesiones cíclicas, volatilidad del mercado, incumplimientos, etc.), y por supuesto el propio cambio climático, todo esperable durante la vida útil del mecanismo), es muy poco probable que los retornos sean tan altos “para siempre” y es posible que no quede dinero para los países con bosques tropicales en algunos años, y mucho menos para las comunidades indígenas.
- ▶ Si bien la TFFF quiere invertir principalmente en bonos “verdes” o “azules” en países del Sur Global y en nada que “cause un impacto ambiental significativo”, no está claro en qué se traducen exactamente estos conceptos, y hasta ahora no se ha establecido una lista de exclusión. Por otro lado, las decisiones financieras se tomarán exclusivamente con el objetivo de optimizar los retornos de una manera que esté “impulsada por el mercado”. Por lo tanto, incluso si son nominalmente “verdes”, es probable que las inversiones se destinen a proyectos a gran escala impulsados por la exportación que con frecuencia conducen al desplazamiento, la destrucción de ecosistemas y zonas de sacrificio en el Sur Global.
- ▶ También se sugiere que estas inversiones, si se realizan en países elegibles para la AOD, podrían contarse como financiamiento climático real para el NCQO decidido en la COP29, diluyendo aún más las obligaciones de los países ricos.
- ▶ Todo esto, por supuesto, tiene sus raíces en la mercantilización de los ecosistemas en primer lugar, enmarcando su destrucción como un “fallo del mercado” por no haber asignado un valor monetario a los “servicios ecosistémicos” que proporcionan, en lugar de una característica inherente del capitalismo. El TFFF ayuda así a lavar la imagen de un modelo económico fundamentalmente extractivo y destructivo, lo que desvía la atención crucial de las soluciones reales.
- ▶ Los titulares de la TFFF ya sirven como una distracción bienvenida: el hecho de que se esté promoviendo ampliamente justo cuando Brasil da luz verde a nuevas perforaciones petroleras en la desembocadura del Amazonas no es una coincidencia.
- ▶ Entregar al Banco Mundial, el principal defensor del consenso de Wall Street (climático) y continuador del financiamiento de combustibles fósiles, cada vez más poder sobre los fondos climáticos y ambientales también es altamente problemático (y costoso). Aunque albergar la TFFF allí es algo apropiado, ya que es otro mecanismo de eliminación de riesgos muy en línea con el enfoque centrado en el financiamiento privado del Banco.

LA VERDADERA SOLUCIÓN

- ▶ **Los mecanismos del sector privado que endeudan aún más a los países del Sur Global mientras generan ganancias para los prestamistas ricos no son una forma justa de financiamiento climático o ambiental y deben ser rechazados.** En lugar de idear esquemas de eliminación de riesgos de financiamiento privado más complejos, los países ricos deben proporcionar financiamiento climático público, basado en subvenciones, adecuado, como lo exige el Artículo 9.1 del Acuerdo de París. Esto no es caridad, sino una compensación por la deuda climática y ecológica que se le debe al Sur Global. Los países ricos tienen los medios a través de una tributación justa y medidas redistributivas, incluida la reorientación de fondos de subsidios a los combustibles fósiles, la guerra y el genocidio.
- ▶ La actual crisis de la deuda y la arquitectura de la deuda injusta son barreras importantes para la acción climática y ambiental. En lugar de añadir otro instrumento basado en la deuda, **defender la cancelación de la deuda y la reforma de la arquitectura de la deuda dentro de los procesos de la CMNUCC enviaría una fuerte señal a otras instituciones internacionales.** Hacemos un llamamiento a:
 - La cancelación inmediata de la deuda, a través de todos los acreedores, para todos los países que la necesiten, libre de condiciones económicas. Esto debe complementar el financiamiento climático, no reemplazarlo.
 - El apoyo al establecimiento de una Convención Marco de la ONU sobre la deuda soberana.

Referencias adicionales

- ▶ [The Tropical Forest Forever Facility \(TFFF\): Brazil's \\$125bn Rainforest Gamble](#)
- ▶ [Brazil's TFFF: Upcoming COP30 finance mechanism bets on markets to fund forest conservation](#)
- ▶ [Third World Network: Review of the Tropical Forest Investment Fund](#)
- ▶ [TFFF: A False Solution for Tropical Forests](#)
- ▶ [Spoils of a Continuing Colonialism: The Tropical Forest Forever Facility](#)
- ▶ ["Debt and Climate Justice: Strategic Engagement in UNFCCC Processes at COP30 and Beyond", Debt and Climate Working Group, octubre de 2025](#)

Sobre nosotros

El Debt and Climate Working Group es una coalición global de organizaciones de la sociedad civil, activistas, académicos y movimientos que impulsan colectivamente la justicia en la intersección de las crisis de la deuda y el clima. **Para más información, contacta a Tess Woolfenden, tess@debtjustice.org.uk.**

