

Verslag van de Gemeenteraad van Wommelgem

22 mei 2025

Algemene Vergadering IGEAN moet beslissen over vergoedingen leden Raad van Bestuur

Een aantal punten gingen over de goedkeuring van de agenda's van een aantal intercommunales, waaronder die van IGEAN. Eigenlijk bestaat **IGEAN uit twee intercommunales**: één voor **Milieu en Veiligheid** en een tweede voor **Dienstverlening**. Afgelopen legislatuur hadden alle gemeenten een bestuurder in de Raad van Bestuur, maar steeds slechts voor één van de IGEAN-intercommunales. De beide **Raden van Bestuur** waren **echter altijd tezamen** waardoor je als bestuurder ook de andere Raad van Bestuur kon meevolgen, maar niet voor de andere agendapunten kon stemmen.

Deze legislatuur werd IGEAN echter verplicht verder te hervormen. De Raad van Bestuur wordt daarom **verkleind van 23 naar 15 bestuurders**, waardoor niet alle gemeenten meer automatisch een bestuurder hebben. Daarentegen zal **elke bestuurder wel twee petjes** op hebben: eentje als bestuurder voor Milieu en Veiligheid en eentje als bestuurder voor Dienstverlening. Niet meteen het toonvoorbeeld van meer democratie en inspraak, zeker niet voor de kleinere gemeenten. Als klap op de vuurpijl wou men dan ook al die bestuurders met twee petjes ook nog eens een **dubbele zitpenning betalen**. Dit werd dan nog afgezwakt naar **anderhalve zitpenning**, maar dit vonden wij met Groen nog teveel. Uiteindelijk is de vergadering niet zwaarder geworden dan voorheen; het enige verschil is dat er wel over elk punt moet gestemd worden maar veel punten moesten nu soms dubbel gestemd worden in elke entiteit. **Niet meer werk, maar wel meer betaald**. Welke werknemer kan dat nog zeggen vandaag de dag?

Groen Wommelgem vindt deze vergoeding te hoog voor de inspanning die zo'n Raad van Bestuur vraagt. Er kan volgens ons gerust bespaard worden op deze uitgave van belastinggeld. Wij dienden dan ook een **amendement** in om de vergoeding te **beperken tot één zitpenning** voor elke bestuurder. De burgemeester vond dat we zogezegd een "race naar de bodem" organiseerden en haalde ook andere drogredenen boven. Zelfs de kunde van ons raadslid werd in twijfel getrokken. Zo probeerde men het **beeld te schetsen** alsof wij – als **naïeve groenen** – helemaal **geen vergoeding** wilde uitbetalen aan die "arme" bestuurders van IGEAN. Die zijn dan in de meeste gevallen dan ook nog eens schepen en krijgen hieruit een volwaardig loon uitbetaald om aan dit soort raden deel te kunnen nemen vanuit hun functie als schepen. De **meerderheid stemde tegen**, maar ook niemand van de oppositie durfde ons blijkbaar openlijk te steunen want onthield zich. Jammer, want **in heel wat gemeenten** heeft ditzelfde amendement **wel een meerderheid** gevonden.

Kerkenbeleidsplan

Een ander belangrijk agendapunt ging over het Kerkenbeleidsplan. **Wommelgem** telt **twee kerken** waar de gemeente geheel of gedeeltelijk eigenaar van is. Het plan moet bepalen wat het **toekomstig gebruik** zal worden van deze kerken. Aangezien blijkt dat **het aantal deelnemers aan de misvieringen jaarlijks blijft dalen**, is het de vraag of er ook niet naar ander soort gebruik gekeken worden. Zeker voor de **kerk op het Laar** zijn de cijfers erg laag en daar dringt een andere bestemming zich op. Voorlopig lijkt niemand zich echter te durven uitspreken over wat die nieuwe bestemming zou moeten zijn. Er is enkel **beslist dat er over enkele jaren opnieuw zal moeten beslist worden...**

Reglement ondergrondse huisvuilcontainers

Er werd een reglement voorgesteld met de **mogelijkheid om het huisvuil aan te bieden in ondergrondse containers** voor grote woningprojecten (lees: project Ullens aan de Herentalsebaan). In de oorspronkelijke plannen was er hiervoor plaats voorzien, maar bij de uitvoering van het project waren er dan toch geen ondergrondse containers geplaatst om onduidelijke redenen. Nu er meer mensen op de site wonen, beseft men waarschijnlijk dat het toch wat veel vuilniscontainers bij mekaar worden. Volgens de bevoegde schepen zou het **enkel voor dit project** gebruikt worden. Is dit dan een reglement **à la tête du client** ? Of zal het in de **toekomstige grote bouwprojecten** (site Crollet, Borremans of Kwade Gat) ook plots kunnen voorzien worden? De tijd zal het ons leren...

Vragen

Er waren weer heel wat vragen van onze collega's uit de oppositie, de ene al interessanter als de andere. Wij zetten de interessante op een rijtje

- Vraag over de **aangekochte terreinen van de KBVB aan het Brieleke**: Interessant aan het antwoord van de burgemeester en de bevoegde schepen was dat men een **behoeftestudie** zou gaan doen **bij alle verenigingen**, maar ook dat de burgemeester **plots niet meer** in de mond wou nemen dat er een **gemeentelijke commissie** zou opgericht worden om de **invulling van de terreinen** mee te bepalen. Benieuwd hoe dit dossier zal evolueren.
- Vraag over de mogelijkheid **tot belasting op het plaatsen van een broodautomaat**: De bevoegde schepen, Kelly Joris, is **nog steeds** aan haar **beleidskader aan het werken**. Drie maanden geleden waren er hier ook al vragen over, waardoor de uitgestelde beslissing jammer genoeg oudbakken dreigt te smaken.

Jan Herthogs

Nathalja Huygen

Gemeenteraadsleden

