

Обоснование необходимости ликвидации

Чтобы защитить человечество от катастрофического и необратимого ущерба, для нанесения которого и предназначено ядерное оружие, правительства должны безотлагательно работать над его полной ликвидацией.

В ответ на призывы людей по всему миру к отказу от ядерного оружия к настоящему времени уже демонтированы десятки тысяч ядерных боеприпасов. Одна страна — Южная Африка — полностью ликвидировала свой ядерный арсенал, десятки других отказались от планов его приобретения.

На пике холодной войны в мире насчитывалось около 70000 ядерных боеприпасов, при этом основное сокращение глобальных запасов было достигнуто в период с середины 1980-х до начала 2000-х годов. Однако в последние годы программы по сокращению и демонтажу ядерных боеголовок практически застопорились, а некоторые государства-обладатели ядерного оружия начали наращивать свои арсеналы беспрецедентными темпами. Ни одно из них не представило плана полной ликвидации своих запасов ядерного оружия.

Тем не менее, подавляющее большинство стран мира по-прежнему решительно выступает против ядерного оружия и требует его скорейшего устранения. Недостаточно лишь предотвратить дальнейшее распространение этих вооружений или ограничить условия и критерии их возможного применения. Принимая во внимание масштаб смертельной угрозы, которую они представляют для всей жизни на нашей планете, единственным решением является полная ликвидация ядерного оружия.

Аморально, незаконно и недемократично

Ядерное оружие приводит к массовым человеческим жертвам и разрушениям и ставит под угрозу само физическое существование человечества. Неизбирательное уничтожение и причинение тяжких увечий сотням тысяч людей никогда и никаким образом не может быть оправдано с моральной точки зрения.

Любое применение ядерного оружия нарушало бы нормы международного права и представляло бы собой военное преступление высшей степени тяжести. Оружие с катастрофическими последствиями не может служить какой-либо законной военной или стратегической цели.

Во всём мире, в том числе в государствах-обладателях ядерного оружия, результаты опросов общественного мнения свидетельствуют о широкой поддержке его ликвидации. Правительства, продолжающие развивать ядерные арсеналы, действуют вопреки воле и наилучшим интересам своих граждан.

От ликвидации этого наиболее разрушительного оружия выиграют все и повсюду.

Ядерное сдерживание

Для оправдания сохранения своих ядерных арсеналов государства-обладатели ядерного оружия часто ссылаются на теорию «ядерного сдерживания». Они утверждают, что их оружие предназначено исключительно для предотвращения ядерного нападения со стороны других государств и, таким образом, способствует поддержанию мира и стабильности.

Однако большинство стран отвергает эту логику и рассматривает ядерное сдерживание как опасный, ошибочный и неустойчивый подход к обеспечению безопасности. Более того, по своей сути оно носит агрессивный характер, поскольку основано на постоянной и реальной угрозе причинения масштабных человеческих жертв и разрушений.

Вопреки утверждениям сторонников сдерживания, наличие ядерного оружия в мире не предотвратило конфликты, в т.ч. акты агрессии против обладающих ядерным оружием стран. Более того, ядерное оружие сделало войны и конфронтации более вероятными, усиливая напряжённость и создавая возможности для давления и шантажа.

Теория сдерживания исходит из того, что ядерное оружие является законным и желательным средством обеспечения безопасности. Это способствует распространению ядерного оружия и препятствует процессу разоружения.

Возрастающий риск применения

Риск применения ядерного оружия сегодня — будь оно случайным или преднамеренным — столь же высок, как и когда-либо ранее, и, по всей видимости, продолжает возрастать.

Это обусловлено такими факторами, как обострившаяся обстановка в сфере международной безопасности, усиление напряжённости между государствами-обладателями ядерного оружия, наращивание их ядерных сил, а также деградация международных норм и институтов.

Развитие наступательных кибер-возможностей, автономных технологий и искусственного интеллекта в военной сфере ещё более усиливает эту угрозу.

Особенно опасную практику представляет собой поддержание ядерного оружия в состоянии повышенной боевой готовности с возможностью применения в течение считанных минут после предупреждения о нападении. Запустив ракету с ядерной боеголовкой, её уже невозможно будет остановить — она неизбежно продолжит движение к цели, даже если запуск был осуществлён на основе ложной информации.

В условиях т.н. «тумана войны» национальные лидеры склонны действовать иррационально и непредсказуемо. Вероятность недопонимания особенно велика в стрессовых и хаотичных ситуациях.

Нетрудно себе представить, как паника или безжалостность, уязвленное эго или ошибка в коммуникации, могут привести к глобальной катастрофе — учитывая, что колоссальная сила, способная вызвать ядерный апокалипсис, сосредоточена в руках лишь горстки людей.

В период холодной войны мир неоднократно оказывался в опасной близости к полномасштабной ядерной войне. Наиболее известным эпизодом стал Карибский кризис 1962 года между Соединёнными Штатами и Советским Союзом.

Факт того, что с 1945 года ядерное оружие не применялось в вооружённых конфликтах, объясняется скорее счастливым стечением обстоятельств, чем эффективным управлением. Рано или поздно эта удача может иссякнуть — если не будут приняты действенные меры по устранению этой угрозы.

Технические сбои и человеческий фактор

Существует риск не только преднамеренного применения ядерного оружия — оно также может быть приведено в действие в результате человеческой ошибки, технической неисправности, кибератаки, неверной интерпретации сигналов систем предупреждения или несанкционированного доступа к системам командования и управления.

Многочисленные аварии и технические сбои с участием ядерного оружия с 1945 года, а также инциденты, при которых оно едва не было применено вследствие ошибок, свидетельствуют о тревожно высоком риске непреднамеренной катастрофы.

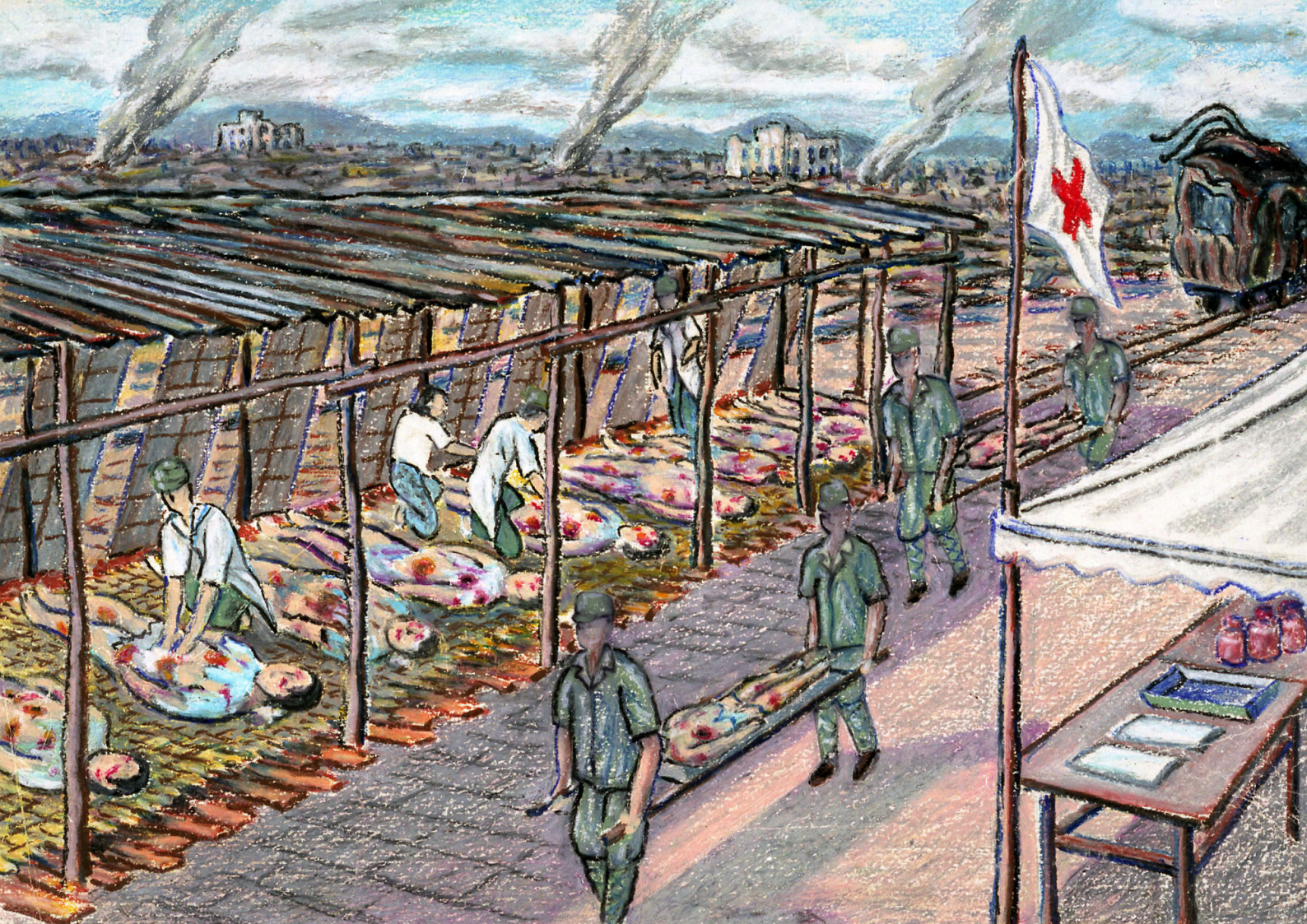
Так, например, в 1968 году американский самолёт, на борту которого находились четыре ядерные бомбы, загорелся в воздухе и потерпел крушение у Гренландии, загрязнив окружающую территорию плутонием. К счастью, несмотря на произошедшие взрывы, цепная ядерная реакция не была запущена.

В 1995 году российские власти приняли запуск норвежской научной ракеты за баллистическую ракету, запущенную с подводной лодки США. Президент России привёл в готовность коды запуска для ответного удара, однако в конечном итоге было установлено, что тревога была ложной.

Другие крайне тревожные инциденты включали потерю ядерного оружия в море, столкновения подводных лодок с ядерным вооружением, случаи, когда пролетающие лебеди или отражённый от облаков свет принимались за ракеты с ядерными боеголовками, а также ошибочную загрузку тренировочных программ в рабочую компьютерную систему, что имитировало приближающееся ядерное нападение.



В 1961 году, когда у бомбардировщика оторвалось крыло, две ядерные бомбы упали на землю в штате Северная Каролина (США). «Лишь по счастливой случайности, буквально из-за того, что два провода не соприкоснулись, удалось предотвратить ядерный взрыв», — заявил тогда министр обороны США Роберт Макнамара.
Источник: правительство США



Изображение станции помощи, выполненное выжившей после бомбардировки Хиросимы (1945). Раненые умирали один за другим. Источник: Fumiko Yamaoka

Отсутствие возможностей для гуманитарного реагирования

Применение даже одного ядерного боеприпаса в любой точке мира приведёт к коллапсу систем здравоохранения, что сделает эффективное гуманитарное реагирование невозможным.

Больницы и аптеки, противопожарное оборудование, системы связи и транспорта будут уничтожены в зоне тотального разрушения, распространяющейся на многие километры. Пытающиеся оказывать помощь больным и раненым будут рисковать собственными жизнями, подвергаясь воздействию высоких уровней радиации.

Международный комитет Красного Креста неоднократно предупреждал, что в случае применения даже одного ядерного боеприпаса не существует адекватных возможностей для гуманитарного реагирования, не говоря уже о полномасштабной ядерной войне, и такие возможности не могут быть созданы в принципе.

Аналогичным образом Всемирная организация здравоохранения пришла к выводу: «Даже те медицинские ресурсы, которые сохранятся в мире, не смогут в сколько-нибудь значительной степени смягчить последствия такой катастрофы».

Помогут ли бункеры-убежища?

Не является решением проблемы и строительство дополнительных ядерных убежищ или укрытий от радиоактивных осадков. Столь популярные в период холодной войны, эти убежища формируют у населения ложное чувство безопасности и выживаемости в условиях ядерной войны.

В случае ядерной атаки маловероятно, что кто-либо получит заблаговременное предупреждение, поэтому возможности добраться до укрытия практически не будет.

Кроме того, многие бомбоубежища, оказавшиеся вблизи эпицентра взрыва, превратятся в смертельные печи, испепеляя находящихся внутри людей. Более того, некоторые виды ядерного оружия специально разработаны для глубокого проникновения в грунт с целью разрушения подземных объектов.

Даже те, кому удастся вовремя укрыться в бункере и выжить, на выходе из него столкнутся с крайне опасной, радиоактивно заражённой средой, где шансы на получение помощи и спасение будут минимальны.

Строющаяся атомная подводная лодка в Великобритании. Источник: правительство Великобритании



Растрата ресурсов

Ежегодно государства-обладатели ядерного оружия тратят многие миллиарды долларов на модернизацию и расширение своих ядерных сил — средства, которые могли бы быть инвестированы в здравоохранение, образование, борьбу с бедностью и меры по противодействию климатическому кризису.

В ряде стран корпорации получают значительную прибыль от участия в разработке и производстве ядерного оружия. В эту деятельность также вовлечены аналитические центры и университеты, которые извлекают из неё финансовую выгоду.

Прекращение этой деятельности, ставящей под угрозу жизнь людей, позволило бы высвободить ресурсы для иных целей и дало бы возможность многим из наиболее талантливых учёных направить свои усилия на то, чтобы сделать наш мир куда более мирным, вместо того, чтобы совершенствовать военные возможности к массовому уничтожению и разрушению.

Препятствие на пути к миру

Ядерное оружие не может решить ни одну из современных проблем и вызовов безопасности. Как раз напротив — оно усугубляет многие из них или является их основной причиной.

Ликвидация ядерного оружия способствовала бы более гармоничным отношениям между государствами и создало бы условия для расширения международного сотрудничества, принося пользу людям во всём мире, в том числе, и особенно, в тех странах, которые обладают ядерным оружием.

Это стало бы глобальным общественным благом высшей значимости, служащим как национальным, так и коллективным интересам безопасности.

Гендерные аспекты и критика

Политические лидеры, демонстрирующие готовность применить ядерное оружие, нередко воспринимаются как мужественные, сильные и решительные, тогда как сторонники разоружения часто представляются как «женственные», слабые и эмоциональные.

Кроме того, общественные дискуссии и процессы принятия решений по вопросам ядерного оружия, как правило, находятся под доминирующим влиянием мужчин.

Активное переосмысление этих представлений и обеспечение более широкого гендерного разнообразия и инклюзивности способствовали бы повышению вероятности успеха в области разоружения.



Инсталляция «Художники против Бомбы». Источник: Miki Anagrius