

Nosaltres denuncia el desgovern a l'Àrea de Compliance del Barça, més pendent de mirar les xarxes socials que de fer la seva feina.

➤ És un fet greu que l'Àrea de Compliance, enlloc de fer la seva feina de control, es dediqui a enviar missatges als socis que expliquen fets coneguts i provats, enlloc d'actuar perquè aquestes actuacions estranyes i sospitoses deixin de repetir-se.

➤ Els casos de Limak, New Era, ISL, Darren Dein o el patrocini del Congo no han merescut cap decisió de l'Àrea de Compliance.

Nosaltres vol denunciar el desgovern de l'Àrea de Compliance del FC Barcelona, que sembla més preocupada per mirar les xarxes socials que d'investigar les moltes operacions qüestionables que s'han produït al club des d'un punt de vista ètic i fins i tot legal.

El director de Compliance, **Sergi Atienza**, darrerament s'ha posat en contacte amb el líder de Nosaltres, Víctor Font, per preguntar-li pel contingut de diversos missatges que Font ha publicat a les xarxes socials. En aquests missatges, Font explicava fets coneguts, i reconeguts pel propi club, que a totes llums xoquen amb els criteris que hauria de complir una entitat com el FC Barcelona. **La funció de Compliance** és garantir que el club, incloent els seus directius, actuïn dins de la legalitat i els valors del Barça, prevenint riscos legals, econòmics i reputacionals.

Tot i això, no consta que Compliance hagi fet cap actuació sobre qüestions com **l'adjudicació del nou Camp Nou a Limak**, l'empresa que tenia pitjor puntuació dels tècnics en el concurs; tampoc **en els**



tractes amb New Era Visionary Group (una empresa de recent creació que el club va afirmar que era el [“líder mundial en connectivitat”](#), amb un soci local condemnat per falsificació, i a la qual també se li van vendre llotges VIP); o en l’acord perquè el **Congo**, un país que està molt lluny dels valors que representa el Barça, patrocini algunes equipacions del club, entre d’altres.

L’Àrea de Compliance també va mostrar la seva inacció o incapacitat estrepitosa en el cas de l’acord del Barça amb **ZKP**, una empresa [d’origen opac i tèrbol](#) que vulnerava claríssimament qualsevol criteri de Compliance. Tot i que el Barça aparentment ha fet marxa enrere en aquest contracte, la feina principal de Compliance justament consisteix a prevenir, especialment en casos tan flagrants.

És un fet greu que l’Àrea de Compliance, **enlloc de fer la seva feina de control, es dediqui a enviar missatges als socis que expliquen fets coneguts i provats**. El que li correspon a Compliance és valer-se de l’accés a la informació que té per tal d’investigar i actuar perquè aquestes actuacions estranyes i sospitoses deixin de repetir-se.

Als casos ja mencionats s’hi han de sumar **el d’ISL, una empresa nord-americana que va pagar 350.000 euros** [a un compte corrent dels directius del club](#) el novembre del 2021 i a la qual, sis mesos després, el club va concedir la celebració de dos partits del primer equip als Estats Units. Tot i que el club [va reconèixer el pagament](#) al compte dels directius, no consta que Compliance hagi investigat res més ni hagi pres cap decisió al respecte.

O també hi ha el de **Darren Dein**, al qual Joan Laporta [va admetre haver pagat](#) una comissió de fins a 50 milions d’euros, teòricament per la seva feina com a



intermediador en la renovació del contracte de Nike. Tot i que persones ben informades de dins del club sostenen que Dein no va fer la feina d'intermediació que Laporta li atribueix, tampoc consta que Compliance hagi mogut un dit sobre aquest tema.

El mateix passa amb **el fitxatge de Vítor Roque**, pel qual el club no ha donat cap explicació: el gener del 2023 Deco [va intercedir perquè el Barça incorporés aquest jugador](#) i, mig any després, ja amb Deco com a director esportiu, el club va fitxar Vítor Roque per acabar-lo venent poc després. Una operació que els comptes auditats del Barça mostren que ha generat pèrdues de diverses desenes de milions d'euros, tot i que el club s'ha esforçat a no facilitar la xifra exacta. Per fer preguntes sobre aquest tema, per cert, Víctor Font va rebre una demanda de Deco, que la justícia lògicament va desestimar. De nou, **el club sembla molt actiu a l'hora d'atacar i intimidar el soci que qüestiona determinades actuacions, però aquesta mateixa exigència no existeix de portes endins.**

Sergi Atienza va ser nomenat per l'actual directiva per dirigir l'Àrea de Compliance, un òrgan unipersonal que ha de controlar i investigar que tot es faci correctament a dins del club. Ara bé, és la pròpia Junta Directiva qui avalua la feina del director de Compliance, tal com mostra [la política de Compliance del club](#), **fet que representa un clar conflicte d'interessos que s'ha de revisar. Més que escrutar els directius i executius del club, sembla que el senyor Atienza es dediqui a escrutar els socis que demanen explicacions.**

Barcelona, 8 de gener 2026.