

CANADA

MUNICIPAL COURT OF MONTREAL

---

PROVINCE OF QUEBEC  
No. 306 780 106

**CITY OF MONTREAL**, a legal entity under public law with its city hall located at 275 Notre-Dame Street East, in the City and District of Montreal, Province of Quebec, H2Y 1C3

**Plaintiff**

v.

**ÉGLISE ÉVANGÉLIQUE RESTAURATION**, located at 3447 Berri Street, in the City and District of Montreal, Province of Quebec, H2L 4G7

**Defendant**

---

**MOTION TO OBTAIN A POSTPONEMENT OF THE HEARING *INDEFINITELY***

---

**TO ONE OF THE HONORABLE JUDGES SITTING IN THE MUNICIPAL COURT OF MONTREAL, THE DEFENDANT STATES:**

1. On July 25, 2025, the plaintiff hosted Christian singer Sean Feucht (“Feucht”) at its church in the Plateau Mont-Royal for a worship and prayer event to replace an event that was originally scheduled to take place at a venue rented from the City of Quebec (ExpoCité), a lease that the City had terminated amid a wave of cancellations by various government entities of the Canadian tour that Feucht was scheduled to undertake during the summer season.
2. Following Feucht’s performance at the defendant’s church, the City of Montreal (“City”) issued the defendant a \$2,500 notice of violation, citing non-compliance with the permitted uses under its religious occupancy certificate, in respect of which the plaintiff entered a plea of not guilty in the Montreal Municipal Court. (**Exhibit P-1**)
3. On or about September 2, 2025, the defendant filed an appeal for judicial review (“Appeal”) of the criminal prosecution brought by the plaintiff, on grounds of unconstitutionality and with the intent to cause harm, requesting that the Superior Court grant the following remedies (**Exhibit P-2**):

*3.1 “STAY the proceedings pending before the Montreal Municipal Court in the case relating to Notice of Offence 26-306780106.*

- 3.2 **DECLARE** that the Celebration constituted a primary use or, alternatively, a secondary use in accordance with the occupancy certificate for Church E.5(1) – Religious establishment, such as a place of worship and convent, as well as with Urban Planning Bylaw 01-277 of the Plateau Mont-Royal Borough.
- 3.3 **DECLARE** that by obstructing the Celebration, the City infringed, without legal basis and without reasonable justification, upon the plaintiff's guaranteed rights to freedom of religion, expression, opinion, peaceful assembly, and freedom from discrimination on the grounds of religion or political opinion, contrary to sections 3, 10, 12, 13, and 15 of the Charter of Human Rights and Freedoms, and sections 2(a), (b), (c), and 15 of the Canadian Charter of Rights and Freedoms.
- 3.4 **DECLARE** that the notice of violation infringes, without legal basis and without reasonable justification, upon the plaintiff's right to freedom of religion.
- 3.5 **DECLARE** that the notice of violation is abusive, irrational, and beyond the City's authority, and therefore illegal.
- 3.6 **SET ASIDE** the notice of violation.
- 3.7 **ORDER** the discontinuance of proceedings in the Montreal Municipal Court or, alternatively, **ACQUIT** the plaintiff of any remaining counts in the notice of violation.
- 3.8 **ORDER** the City to pay the plaintiff the sum of \$10,000 in punitive damages under the Charter of Human Rights and Freedoms or, alternatively, under subsection 24(1) of the Canadian Charter of Rights and Freedoms, in connection with the City's unjustified violations of the plaintiff's guaranteed rights to freedom of religion, peaceful assembly, and freedom from discrimination on the basis of religion or political opinion."
4. On or around December 12, 2025, the Quebec Evangelical Network, the Canadian Centre for Christian Charities, and the Evangelical Alliance of Canada collectively filed a Notice of Intervention as a precautionary measure in the context of the Appeal filed in Superior Court (**Exhibit P-3**).
5. On or around December 15, 2025, the City filed a motion to dismiss the Appeal, to be heard on January 22, 2026, arguing primarily that the Municipal Court had jurisdiction and that the Appeal would create lis pendens (**Exhibit P-4**).
6. On January 22, 2026, the defendant and the intervenors filed a joint brief (**Exhibit P-5**) with the Superior Court opposing the City's motion to dismiss, which was to be considered by a judge in chambers.
7. On January 26, 2026, by judgment rendered upon review of the file by Judge Granosik, the Superior Court dismissed the City's Motion to Dismiss, thereby ruling that the Superior Court had proper jurisdiction over the Appeal (**Exhibit P-6**).
8. On or around February 17, 2026, the Municipal Court issued a notice of hearing regarding the notice of violation issued to the defendant, which was scheduled to take place on March 17, 2026 (**Exhibit P-7**).
9. In accordance with its motion presented orally on March 17, 2026, the defendant hereby requests the Municipal Court to stay the proceedings before it *sine die*, until a final judgment is rendered regarding the Appeal.

10. The Superior Court's judgment of January 23, 2026, dismissing the City's motion to dismiss, became final on February 22, 2026, upon the expiration of the 30-day period allotted to the City to appeal it.
11. Consequently, the Superior Court is seized of the Appeal pursuant to a judgment that it alone has the power to revoke, which is precisely what a judgment of guilt or innocence by the Municipal Court would do.
12. The fundamental principles of *lis pendens* and *res judicata* militate against the Municipal Court rendering a judgment on the finding of an offence prior to a final judgment on the Appeal, insofar as this would render the Superior Court's judgment dismissing the motion to dismiss ineffective, while circumventing the proceedings currently before it.
13. With regard to the suspension of proceedings, case law holds that where a criminal case may be affected by the outcome of a civil judgment, the criminal court must suspend the proceedings and/or the rendering of judgment pending the future judgment to be rendered by the civil court hearing the dispute.
14. It is therefore necessary for the Municipal Court to stay the proceedings in this case and to grant an *indefinite* adjournment of the hearing until the Superior Court renders a final judgment on the Appeal.

**FOR THESE REASONS, MAY THE MUNICIPAL COURT OF MONTREAL:**

**STAY** the proceedings in Case No. 306 780 106 pending a final decision on the appeal for judicial review currently before the Superior Court in Case No. 500-17-135328-253.

**Postpone *sine die*** the hearing on the defendant's guilt regarding the statement of offense 26-306780106, until a final judgment is rendered on the appeal for judicial review pending before the Superior Court in case no. 500-17-135328-253.

**ALL OF THE ABOVE**, without costs.

In Montreal, this 20th day of March  
2026



No 306 780

MUNICIPAL COURT OF MONTREAL

CITY OF MONTREAL

Plaintiff

v.

EVANGELICAL CHURCH OF RESTORATION

Defendant

MOTION FOR A *SINE DIE* ADJOURNMENT

ORIGINAL

[REDACTED]

[REDACTED]

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

C A N A D A

COUR MUNICIPALE DE MONTRÉAL

---

PROVINCE DE QUÉBEC  
No. 306 780 106

**VILLE DE MONTREAL**, personne morale de droit public ayant son hôtel de ville au 275 rue Notre-Dame Est, en les ville et district de Montréal, province de Québec, H2Y 1C3

**Poursuivante**

c.

**ÉGLISE ÉVANGÉLIQUE RESTAURATION**, sise au 3447 rue Berri, en les ville et district de Montréal, province de Québec, H2L 4G7

**Défenderesse**

---

---

**REQUÊTE POUR OBTENIR UNE REMISE D'AUDIENCE *SINE DIE***

---

---

**À L'UN DES HONORABLES JUGES SIÉGEANT À LA COUR MUNICIPALE DE MONTRÉAL, LA DÉFENDERESSE EXPOSE :**

1. Le 25 juillet 2025, la demanderesse a accueilli le chanteur chrétien Sean Feucht (« **Feucht** ») dans son église du Plateau Mont-Royal pour la tenue d'un événement de louanges et prières en remplacement d'un événement qui devait initialement se tenir sur un site loué à la Ville de Québec (ExpoCité), location que cette dernière a résilié dans la vague d'annulations par divers entités étatiques, de la tournée canadienne que Feucht devait effectuer durant la saison estivale.
2. Suite à la prestation de Feucht dans l'église de la défenderesse, la Ville de Montréal (« **Ville** ») a décerné à cette dernière un constat d'infraction de 2 500\$ en invoquant le non-respect des usages permis par son certificat d'occupation culturel, à l'égard duquel la demanderesse a enregistré un plaidoyer de non-culpabilité à la Cour municipale de Montréal. (**pièce P-1**)
3. Le ou vers le 2 septembre 2025, la défenderesse a institué un pourvoi en contrôle judiciaire (« **Pourvoi** ») de la poursuite pénale instituée par la poursuivante, pour des motifs inconstitutionnels et dans l'objectif de nuire, réclamant de la Cour supérieure de prononcer les remèdes suivants (**pièce P-2**) :

3.1 « **SURSEOIR** aux procédures pendantes devant la Cour municipale de Montréal, dans le dossier relatif au constat d'infraction 26-306780106.

- 3.2 **DÉCLARER** que la Célébration constituait un usage principal ou, subsidiairement, un usage complémentaire conforme au certificat d'occupation de l'Église E.5(1) - Établissement cultuel, tels lieu de culte et couvent, ainsi qu'au règlement d'urbanisme 01-277 de l'Arrondissement du Plateau Mont-Royal.
- 3.3 **DÉCLARER** qu'en entravant la Célébration, la Ville a attenté, sans fondement juridique et sans justification raisonnable, aux droits garantis de la demanderesse à la liberté de religion, expression, opinion, réunion pacifique, et à la non-discrimination sur motif de religion ou d'opinion politique, contrairement aux articles 3, 10, 12, 13 et 15 de la Charte des droits et libertés de la personne, et aux articles 2a)b)c) et 15 de la Charte canadienne des droits et libertés.
- 3.4 **DÉCLARER** que le constat d'infraction porte atteinte, sans fondement juridique et sans justification raisonnable, au droit à la liberté de religion de la demanderesse.
- 3.5 **DÉCLARER** que le constat d'infraction est abusif, irrationnel, ultra vires des pouvoirs de la Ville, donc illégal.
- 3.6 **ANNULER** le constat d'infraction.
- 3.7 **ORDONNER** l'arrêt des procédures à la Cour municipale de Montréal ou, alternativement, **ACQUITTER** la demanderesse de tout chef restant au constat d'infraction.
- 3.8 **CONDAMNER** la Ville à payer à la demanderesse la somme de 10 000\$ à titre de dommages punitifs en vertu de la Charte des droits et libertés de la personne ou, subsidiairement, en vertu du paragraphe 24(1) de la Charte canadienne des droits et libertés, en lien avec les violations injustifiées de la Ville aux droits garantis de la demanderesse aux libertés de religion, réunion pacifique, et à la non-discrimination sur motif de religion ou d'opinion politique. »
4. Le ou vers le 12 décembre 2025, le Réseau évangélique du Québec, le Centre canadien pour les organismes de bienfaisance chrétiens, et l'Alliance évangélique du Canada ont collectivement déposé un Acte d'intervention à titre conservatoire, dans le cadre du Pourvoi institué en cour supérieure (**pièce P-3**).
5. Le ou vers le 15 décembre 2025, la Ville a institué une Demande en irrecevabilité à l'égard du Pourvoi, présentable le 22 janvier 2026, en invoquant essentiellement que la Cour municipale avait compétence, et que le Pourvoi créerait litispendance (**pièce P-4**).
6. Le 22 janvier 2026, la défenderesse et les intervenantes à titre conservatoire ont remis à la Cour supérieure un plan d'argumentation commun (**pièce P-5**) à l'encontre de la Requête en irrecevabilité de la Ville, cette requête devant être étudiée par un juge en son bureau.
7. Le 26 janvier 2026, par jugement prononcé sur le vue du dossier par le juge Granosik, la Cour supérieure a rejeté la Requête en irrecevabilité de la Ville, statuant de ce fait que la Cour supérieure était à bon droit saisie du Pourvoi (**pièce P-6**).
8. Le ou vers le 17 février 2026, la Cour municipale a émis un avis d'audition relativement au constat d'infraction décerné à la défenderesse, celle-ci devant avoir lieu le 17 mars 2026 (**pièce P-7**).

9. Conformément à sa requête présentée oralement ce 17 mars 2026, la défenderesse requiert aux présentes à la Cour municipale de suspendre *sine die* les procédures intentées devant elle, jusqu'à ce qu'un jugement final soit prononcé à l'égard du Pourvoi.
10. Le jugement de la Cour supérieure du 23 janvier 2026 rejetant la Requête en irrecevabilité de la Ville est passé en force de chose jugée le 22 février 2026, à l'issue du délai de 30 jours imparti à cette dernière pour le porter en appel.
11. En conséquence, la Cour supérieure est saisie du Pourvoi en vertu d'un jugement qu'elle seule a le pouvoir de révoquer, or c'est ce que ferait un jugement de culpabilité ou de non-culpabilité par la Cour municipale.
12. Les principes élémentaires de la litispendance et de la chose jugée militent contre le prononcé d'un jugement quant au constat d'infraction par la Cour municipale avant jugement final quant au Pourvoi, dans la mesure où cela ferait échec au jugement de la Cour supérieure rejetant la requête en irrecevabilité, tout en court-circuitant l'instance qui chemine devant elle.
13. En matière de suspension d'instance, la jurisprudence est à l'effet que lorsqu'une cause de nature pénale dont le jugement peut être affecté par la détermination d'un jugement à caractère civil, le tribunal pénal doit suspendre l'instruction et/ou le prononcé du jugement dans l'attente du jugement futur à être rendu par l'instance civile saisie du litige.
14. Aussi est-il nécessaire que la Cour municipale suspende l'instance dans le présent dossier, et qu'elle accorde une remise *sine die* de l'audience jusqu'à jugement final par la Cour supérieure à l'égard du Pourvoi.

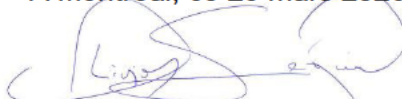
**POUR CES MOTIFS, PLAISE À LA COUR MUNICIPALE DE MONTRÉAL DE :**

**SUSPENDRE** l'instance dans son dossier 306 780 106 jusqu'à jugement final quant au Pourvoi en contrôle judiciaire dont la Cour supérieure est saisie dans son dossier no. 500-17-135328-253.

**REMETTRE *sine die*** l'audience sur culpabilité de la défenderesse relativement au constat d'infraction 26-306780106, jusqu'à jugement final quant au Pourvoi en contrôle judiciaire dont la Cour supérieure est saisie dans son dossier no. 500-17-135328-253.

**LE TOUT**, sans frais.

À Montréal, ce 23 mars 2026

  
\_\_\_\_\_  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

N° 306 780 106

**COUR MUNICIPALE DE MONTRÉAL**

---

---

**VILLE DE MONTRÉAL**

**Demanderesse**

**c.**

**ÉGLISE ÉVANGÉLIQUE RESTAURATION**

**Défenderesse**

---

---

**REQUÊTE POUR OBTENIR UNE REMISE *SINE DIE***

---

---

**ORIGINAL**

---

---

■ [REDACTED]  
[REDACTED]

---

---

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]